

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ok



Warszawa, dnia 27 lipca 2021r.

DP.8361.87.2021

DECYZJA PO.136.C.84.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Janinie Borkowskiej,

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

BORKOWSKA JANINA P.H.U. 'JANI'

karę pieniężną w wysokości **1 300 zł** (słownie: tysiąc trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczym 'Jani' przy ul. Świętokrzyskiej nr 6 w Sierpcu, zakwestionowano 46 partii towarów, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 11-16.06.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janiny Borkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BORKOWSKA JANINA P.H.U. 'JANI' w sklepie spożywczym 'Jani' przy ul. Świętokrzyskiej nr 6 w Sierpcu.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono i oceniono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 46, tj.:

1. Makaron krajanka Lubella 400 g,
2. Makaron gwiazda nitki Lubella 400 g,
3. Makaron spaghetti Lubella 500 g,
4. Makaron nitki cięte Lubella 500 g,
5. Makaron kokardki małe Lubella 400 g,
6. Makaron pióra Lubella 400 g,
7. Makaron świderki Lubella 500 g,
8. Makron kolanka ozdobne Lubella 500 g,



9. Ziele angielskie całe Prymat 15 g,
10. Majeranek suszony Prymat 8 g,
11. Liść laurowy suszony Prymat 6 g,
12. Pieprz czarny ziarnisty Prymat 20 g,
13. Paluszki Beskidzkie delikatesowe Aksam 250 g,
14. Krakersy solone Lajkonik 180 g,
15. Herbatniki Petit Beurre kawowe Apetitki 200 g,
16. Musztarda delikatesowa łagodna Kamis 185 g,
17. Musztarda kremaska łagodna Kamis 185 g,
18. Musztarda sarepska ostra Kamis 185 g,
19. Musztarda Dijon bardzo ostra Kamis 185 g,
20. Musztarda stołowa Ocetix 180 g,
21. Musztarda sarepska Ocetix 180 g,
22. Majonez pomorski stołowy Ocetix 260 g,
23. Ketchup z pomidorami z Kujaw pikantny Włocławek 480 g,
24. Koncentrat pomidorowy 30% Włocławek 190 g,
25. Koncentrat pomidorowy 30% Łowicz 80 g,
26. Koncentrat pomidorowy 28% Łowicz 190 g,
27. Ketchup pikantny z pomidorami z Kujaw Włocławek 380 g,
28. Sos boloński Łowicz 500 g,
29. Sos boloński Łowicz 350 g,
30. Sos spaghetti Łowicz 500 g,
31. Flaki wołowe w rosole Łowicz 500 g,
32. Fasola po bretońsku Łowicz 580 g,
33. Pulpety w sosie pomidorowym Łowicz 580 g,
34. Klopsy w sosie pomidorowym Łowicz 580 g,
35. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g,
36. Miód nektarowy lipowy Baśniowa Pasięka 400 g,
37. Przyprawa w płynie Maggi Maggi 200 g,
38. Pasztet drobiowy Drosed 195 g,
39. Fasola czerwona Kwidzyn 400 g,
40. Pomidory całe Dawtona 400 g,
41. Pomidory całe M&K 400 g,
42. Mleczko kokosowe M&K 400 ml,
43. Fasola biała Kwidzyn 400 g,
44. Pomidory krojone M&K 400 g,
45. Groszek konserwowy Ptak 375 g,
46. Kukurydza konserwowa Vernet 425 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza

§ 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Janina Borkowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BORKOWSKA JANINA P.H.U. 'JANI', poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych przy 46 partiach towarów w sklepie spożywczym 'Jani' przy ul. Świętokrzyskiej nr 6 w Sierpcu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 30.06.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 46,

przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły blisko połowy poddanych ocenie towarów. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentom poznanie jak też porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 31.07.1991 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wysokości osiągniętego w roku poprzednim przychodu i obrotów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Strona zaprzestała naruszenia prawa, jednakże waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Janinie Borkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BORKOWSKA JANINA P.H.U. 'JANI', za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 300 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Janina Borkowska, [REDACTED] Sierpc;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	288861.676091.740390
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.87.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.87.2021
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-07-27
Skrót dokumentu	4538869C49893007DC842F771B870E66F1AE30DE
Wersja dokumentu	1.11
Data podpisu	2021-07-27 10:54:01
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-07-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)